

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.1

DOI 10.20310/2587-9340-2022-6-1-86-92

Шифр научной специальности 5.1.4

Основные аспекты, характеризующие понятие раскрытия преступления

© ПОТАПОВ Сергей Александрович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Института права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», Российская Федерация, 392000 г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, ORCID: [0000-0002-4364-7694](https://orcid.org/0000-0002-4364-7694), potapov.1995@yandex.ru

Аннотация

Актуальность обусловлена комплексным исследованием значений уголовно-процессуального, криминалистического и оперативно-розыскного понятия раскрытия преступления. Цель статьи – проанализировать вышеуказанные понятия и установить их значимость для решения задач уголовного судопроизводства. Реализация поставленной цели достигается использованием законов диалектики, формальной логики и применением общенаучных и частнонаучных методов исследования. Исследованы генезис происхождения этих понятий, характеризующие их признаки, соотношения понятий как между собой, так с понятием расследование преступлений. Определено и изучено уголовно-процессуальное понятие раскрытия преступления в соотношении с понятием его расследования. Сделан вывод, что в данном случае содержания этих понятий совпадают, и понятие раскрытия преступления теряет свою научную значимость. Криминалистическое понятие раскрытия преступления имеет большое научное, методическое и практическое значение для расследования преступлений. Рассмотрено как первоначальный этап расследования, без которого невозможно достичь его конечную цель. Исследовано оперативно-розыскное понятие раскрытия преступления, которое законодательно закреплено как одна из основных задач ОРД. Изучены основные признаки понятия раскрытия преступления, определены пути повышения его эффективности. Сделан вывод, что понятие раскрытия преступления является криминалистической и оперативно-розыскной категорией, имеющей большое научное, методическое и практическое значение для решения задач уголовного судопроизводства.

Ключевые слова

уголовно-процессуальное понятие раскрытия преступления, криминалистическое понятие раскрытия преступления, оперативно-розыскное понятие раскрытия преступления, соотношение понятий раскрытия и расследование преступлений

Для цитирования

Потапов С.А. Основные аспекты, характеризующие понятие раскрытия преступления // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6. № 1. С. 86-92. DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-1-86-92](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-1-86-92)

The main aspects characterizing the crime disclosure concept

© Sergey A. ПОТАПОВ,

Candidate of Law, Associate Professor of Criminal Law and Procedure Department of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation, ORCID: 0000-0002-4364-7694, potapov.1995@yandex.ru

Abstract

The relevance is due to a comprehensive study of the meanings of the criminal procedural, forensic and operational-investigative concepts of crime disclosure. The purpose of work is to analyze the above concepts and establish their significance for solving the problems of criminal justice. Realization of the goal is achieved by using the laws of dialectics, formal logic and the use of general scientific and private scientific research methods. We explore the genesis of the origin of these concepts, their characteristic features, relationship of concepts both among themselves and with the concept of crime investigation. We define and study the criminal procedural concept of the crime disclosure in relation to the concept of its investigation. We conclude that in this case the contents of these concepts coincide, and the concept of crime disclosure loses its scientific significance. The forensic concept of crime disclosure is of great scientific, methodological and practical importance for the crimes investigation. We consider it as the initial stage of the investigation, without which it is impossible to achieve its ultimate goal. We study the operational-investigative concept of crime disclosure, which is legally fixed as one of the main tasks of Operational-Investigative Activity. We study the main features of crime disclosure concept, ways to increase its effectiveness are identified. We conclude that the crime disclosure concept is a forensic and operational-investigative category that has great scientific, methodological and practical significance for solving the problems of criminal proceedings.

Keywords

criminal procedural concept of crime disclosure, forensic concept crime disclosure, operational-investigative concept of crime disclosure, relationship between the concepts of disclosure and investigation of crimes

For citation

Potapov S.A. Osnovnyye aspekty, kharakterizuyushchiye ponyatiye raskrytiye prestupleniya [The main aspects characterizing the crime disclosure concept]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2022, vol. 6, no. 1, pp. 86-92. DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-1-86-92](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-1-86-92) (In Russian, Abstr. in Engl.)

Введение

Анализ различных подходов понятия раскрытие преступления позволяет утверждать, что наука и практика за все время развития и существования данного правового явления так и не дали четкого ответа на этот вопрос. По-прежнему существуют разные, иногда противоречивые мнения, касающиеся его определения. Проведенные исследования показывают, что в основном данное понятие рассматривается в уголовно-процессуальном, криминалистическом и оперативно-розыскном аспектах. В частности, В.Я. Робозеров по данному вопросу отмечает следующее: «...поскольку при определении понятия раскрытие преступления приходится учитывать различие форм рас-

крытия преступлений, есть смысл выделить процессуальное, криминалистическое и оперативно-розыскное содержание рассматриваемого понятия» [1, с. 16].

Генезис происхождения исследуемого явления констатирует, что оно использовалось еще в дореволюционной России, но впервые законодательно было закреплено в 1960 г.¹ В данном нормативном акте, в частности, отмечалось, что полное раскрытие преступлений является одной из задач уголовного судопроизводства, но при этом его содержанию и сущности объяснение не давалось. На наш взгляд, именно этот факт яв-

¹ Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

ляется отправной точкой начала активного изучения данного правового явления в вышеуказанных направлениях.

1. Уголовно-процессуальная характеристика понятия раскрытие преступления

Анализ уголовно-процессуального исследования понятия раскрытия данного временного периода показывает на существование по этому вопросу следующих научных позиций.

Раскрытием преступления является установление в ходе расследования по уголовному делу всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания. При этом окончанием, фиксирующим завершение его раскрытия, определяется обвинительное заключение. Например, такие ученые, как В.Г. Танасевич, Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин считали установление по уголовному делу всех обстоятельств окончанием раскрытия преступления [2, с. 38].

Раскрытие преступления представляет собой совокупность всех доказательств, подтверждающих вину лица, совершившего преступление, и достаточных для предъявления ему обвинения. Само предъявление обвинения лицу считалось моментом раскрытия преступления. Например, И.Ф. Герасимов полагал, что преступление следует считать раскрытым только при условии привлечения лица в качестве обвиняемого [3, с. 50]. Аналогичное высказывание по данному вопросу позднее сделал А.К. Гаврилов [4, с. 23].

Раскрытие преступлений рассматривается как цель уголовного судопроизводства в целом. При этом само расследование преступления понимается как его процессуальная стадия, обеспечивающая это раскрытие. В этом подходе окончанием раскрытия преступления является вступивший в законную силу обвинительный приговор суда. Например, В.Е. Розенцвайг по этому вопросу отмечал следующее: «Преступление не может и не должно считаться раскрытым только по мнению должностных лиц, ведущих расследование, без оценки судом собранных по делу доказательств» [5, с. 274]. С. Остроумов и С. Панченко также считали раскрытием преступления весь процесс производства по делу, завершающийся вступлением в законную силу приговора суда [6]. При этом Ю.Л. Дяблова, касаясь этой ситуации, утверждает

следующее: «При одновременном упоминании обоих терминов следует сначала говорить о расследовании, и только потом – о раскрытии преступления (например, расследование и раскрытие неочевидных преступлений)» [7]. Здесь расследование она понимает как деятельность по достижению цели, где целью является раскрытие преступления.

Вместе с тем следует отметить, что на процессуальное понятие раскрытия преступления во всех вышеуказанных случаях активно оказывала позиция законодателя, касающаяся критериев оценки и учета раскрытых преступлений, которая в этот исторический период времени неоднократно менялась.

В настоящее время, в связи исключением данного понятия из действующего УПК РФ, уголовно процессуальной теорией оно не рассматривается. Исследование процессуального понятия раскрытия преступления показывает, что оно полностью совпадает с понятием его расследования и в научном плане теряет свою значимость.

Вместе с тем совпадение терминов «раскрытие» и «расследование» преступлений, по мнению многих ученых, недопустимо, так как они имеют большую теоретическую и практическую значимость в борьбе с преступностью.

2. Криминалистическая характеристика понятия раскрытие преступления

Исследование криминалистического понятия раскрытия преступления обычно связывается с установлением при расследовании лица, совершившего преступление. Значимость данного факта для расследования преступлений подтверждается статистическими данными МВД России, в которых отмечается следующий факт: «...всеми органами предварительного расследования в 2021 году раскрыто 1030,7 тыс. преступлений, вместе с тем не раскрытыми остались 933,3 тыс. преступлений, из которых 916,7 тыс. не раскрыты ввиду неустановления лица»².

В подтверждение вышеуказанной позиции приведем мнение А.М. Ларина, который по этому вопросу утверждает следующее: «Раскрыть преступление – это значит превратить неизвестное в известное, это значит

² Министерство внутренних дел. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 26.01.2022).

в событии, где лишь предполагалось преступление, найти ранее скрытые черты, доказывающие, что преступление действительно совершено, и указать виновника этого преступления или доказать, что действия, принятые сначала за преступные, в действительности состава преступления не содержат» [8, с. 81]. Вместе с тем следует обратить внимание на следующий момент: с установлением указанных фактов следователь не прекращает свою работу по уголовному делу, так как должен установить все остальные обстоятельства, содержащиеся в статье 73 УПК РФ. В данном случае событие преступления, а также лицо, его совершившее, создают предпосылки для продолжения работы следователя по делу с целью установления всего предмета доказывания. При этом доказывание всей совокупности этих обстоятельств необходимо не только для правильного расследования уголовного дела, но и для его объективного рассмотрения в суде. В качестве примера указанной научной позиции следует привести определение В.А. Образцова, который отмечает следующее: «...задача раскрытия преступления в процессе расследования связывается с установлением преступника и всех обстоятельств, обусловленных предметом доказывания применительно к системе преступления, на основе собранных доказательств, достаточных для принятия решения об окончании предварительного следствия» [9, с. 116].

Практика расследования преступлений показывает, что пока эти задачи не будут решены следствием, оно не может приступить к установлению всех остальных обстоятельств уголовного дела. Только при установлении события преступления подлежат доказыванию и виновность лица, и другие уголовно-релевантные обстоятельства. По мере поступления дополнительной доказательственной информации, подтверждающей факт совершения конкретного преступления, субъект доказывания решает задачу по установлению связанных с ним обстоятельств. Исходя из вышесказанного, понятие раскрытия преступления можно рассматривать как самостоятельный этап процесса расследования, имеющий для него существенное значение.

Кроме этого криминалистическое понятие раскрытия преступления имеет большое значение для решения задач частнометодического характера расследования. Согласно криминалистической методике расследования отдельных видов преступлений, весь процесс расследования преступления включает в себя определенные его этапы, объединенные единством решаемых с их помощью задач в повторяемых типичных следственных ситуациях. Считается, что при условии очевидности расследуемого преступления раскрывать его не нужно, так как понятие очевидности включает в себя на момент его начала условия не только наличия факта преступления, но и информацию о лице, его совершившем. Отсюда весь процесс расследования осуществляется в рамках первоначального этапа. В ситуации расследования неочевидного преступления, то есть отсутствия на его начальном этапе информации о лице, причастном к его совершению, весь этот процесс включает себя уже несколько самостоятельных этапов расследования, первоначальный и последующий. При этом основной задачей первоначального этапа является установление преступника, совершившего преступление. Задача этого этапа решается следователем и оперативным сотрудником органов дознания совместно посредством осуществления активной поисково-разведывательной деятельности, включающей в себя, соответственно, как гласные следственные действия, так и преимущественно негласные оперативно-розыскные мероприятия. На данное обстоятельство, в частности, обращал внимание Р.С. Белкин, предложивший под понятием раскрытия преступлений понимать совместную деятельность как оперативных, так и следственных подразделений, осуществляемую на основе их тесного взаимодействия [10, с. 382]. Преступление считается раскрытым, а задача первоначального этапа расследования выполненной при условии установления и задержания заподозренного лица. На последующем этапе расследования решается задача собирания всей совокупности не противоречащих друг другу доказательств в отношении подозреваемого лица, для решения вопроса предъявления ему обвинения. В этой следственной ситуации считается, что

приступить к расследованию нельзя без решения вопроса его раскрытия.

В криминалистическом понятии, говоря о соотношении раскрытия преступления с его расследованием, в отличие от процессуального, следует первоначально говорить о раскрытии, а потом о расследовании преступлений. Например, раскрытие и расследование неочевидных преступлений. Вместе с тем Р.С. Белкин отмечает тот факт, что между указанными выше этапами расследования существует подвижность границ. Поэтому момент окончания одного этапа и начало другого – это вопрос факта, конкретного акта расследования [10, с. 395].

3. Оперативно-розыскная характеристика понятия раскрытие преступления

В настоящее время законодательное закрепление термина раскрытие преступлений содержится в статье 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в которой указывается, что к основным непосредственным задачам ОРД относятся выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений³.

Теория оперативно-розыскной деятельности дает данному виду ОРД следующее понятие: раскрытие преступления – это совместная деятельность правоохранительных органов, осуществляемых ОРД, и предварительное следствие, в пределах их компетенции, посредством проведения ОРМ и следственных действий, в целях обнаружения признаков преступлений, установления лиц, их совершивших, их изобличения и принятия к ним мер, предусмотренных законом. Из данного понятия можно выделить следующие основные признаки, характеризующие раскрытие:

- это одна из задач ОРД;
- задача, решаемая совместно органами ОРД и следствия, в пределах их компетенции;
- данные органы решают ее посредством проведения ОРМ и следственных действий;
- осуществляется для достижения определенных целей. Анализ данного вида

³ Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1995. 14 авг. № 33. Ст. 3349.

правоохранительной деятельности показывает, что в ходе раскрытия преступления обычно преследуются следующие важные для расследования цели:

- своевременное установление признаков совершенного преступления;
- установление и обнаружение лиц, совершивших неочевидные преступления;
- оперативное сопровождение уголовного дела, обеспечивающего по нему процесс доказывания.

Практика борьбы с преступностью в России подтверждает, что раскрыть преступление только процессуальными мерами затруднительно, а иногда и просто невозможно. Поэтому, на наш взгляд, прав В.Т. Томин с соавт., отмечая следующее: «...уголовный процесс без ОРД в большинстве случаев, по серьезным делам, бессилен, а ОРД без выхода через уголовный процесс бесплодна» [11, с. 378].

Теория ОРД с целью повышения эффективности осуществления раскрытия преступления предлагает решение следующих основных задач: готовности реагирования правоохранительного органа на информацию о совершенном преступлении; осуществления систематического оперативного наблюдения за лицами, ранее совершившими определенные виды преступлений; организации активного взаимодействия оперативных и следственных подразделений. Действительно, оперативные подразделения, в отличие от органов предварительного расследования, которые приступают к раскрытию преступления с момента возбуждения уголовного дела, могут осуществлять ее значительно раньше. Например, И.Ф. Герасимов, в частности, обратил внимание на то, что оперативные работники могут осуществлять деятельность по раскрытию преступлений еще до возбуждения уголовного дела. Касаясь вопроса раскрытия латентных преступлений, нами раньше также отмечалось следующее: «В данном случае следователь не может приступить к их расследованию ввиду отсутствия повода – заявления о совершенном преступлении, необходимого для возбуждения уголовного дела. Поэтому инициатива в раскрытии данных преступлений, в большинстве случаев, принадлежит оперативно-му сотруднику органа дознания, который в

рамках дела оперативного учета проводит оперативно-розыскные мероприятия, направленные на поиск признаков подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, а также выявление лиц, участвующих в этих процессах» [12, с. 293-297]. Раскрытие преступления может начинаться с выявления признаков преступления в зависимости от оперативно-тактической ситуации, предупреждаться или пресекаться с возбуждением уголовного дела. Поэтому оперативно-розыскное понятие раскрытие преступлений, в отличие от криминалистического, включает в себя совокупность не только своих методов выявления, предупреждения и пресечения преступления, но и методов, присущих предварительному расследованию. Раскрытие преступления на этапе возбуждения уголовного дела обычно предполагает следующие организационные формы взаимодействия оперативных сотрудников и субъектов расследования: обмен информацией с целью оценки ее правовой значимости, проведения ОРМ по получению необходимых в будущем доказательств, выбор момента проведения оперативно-тактической операции по реализации материалов разработки. В ходе расследования это совместное планирование, подготовка и проведение тактических операций, участие в проведении следственных действий и т. д.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что оперативно-розыскное понятие раскрытия преступления по отношению к кри-

миналистическому рассматривается шире, как деятельность, осуществляемая до возбуждения уголовного дела, так и на этапах его расследования.

Заключение

Понятие раскрытия преступления является криминалистической и оперативно-розыскной категорией, имеющей большое научное, методическое и практическое значение для решения задач уголовного судопроизводства.

Исследование уголовно-процессуального понятия раскрытия преступления показывает, что его значение менялось в зависимости от критериев оценки и учета раскрытых преступлений и по своей сути совпадало с понятием его расследования. В результате этих процессов данная правовая категория потеряла свое научное значение. В настоящее время действующим УПК РФ оно не применяется и в научном плане не изучается. В криминалистическом аспекте раскрытие преступления является значимым для расследования этапом, преследующим своей целью установление признаков преступления и лица, его совершившего. Соотношение оперативно-розыскного понятия раскрытия преступления с криминалистическим показывает на имеющееся между ними различие. Если криминалистическое связывает момент начала этого этапа с возбуждением уголовного дела, то этап оперативно-розыскного понятия раскрытия может начинаться по времени значительно раньше.

Список источников

1. *Вандышев В.А., Робозеров В.Я.* Раскрытие преступлений, совершенных в условиях неочевидности. Л., 1990. 140 с.
2. *Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н.* Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1985. 367 с.
3. *Герасимов И.Ф.* Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Среднеурал. кн. изд-во, 1975. 183 с.
4. *Гаврилов А.К.* Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы). Волгоград, 1976. 207 с.
5. *Розенцвайг В.Е.* К вопросу о понятии раскрытого преступления // Сборник научных работ Казахского НИИСЭ. Вып. 2. Алма-Ата, 1971. 277 с.
6. *Остроумов С., Панченко С.* Критерии оценки раскрытия преступлений // Социалистическая законность. 1976. № 9. С. 51-52.
7. *Дяблова Ю.Л.* Некоторые аспекты соотношения раскрытия и расследования преступлений // Известия Тульского госуниверситета. 2009. № 1. С. 363.
8. *Ларин А.М.* Работа следователя с доказательствами. М.: Юрид. лит., 1966. 155 с.
9. *Образцов В.А.* Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. 176 с.

10. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. М., 1997. Т. 3. 537 с.
11. Марфицин П.Г., Томин В.Т., Зинченко И.А. Уголовный процесс. Проблемные лекции. М.: Изд-во Юрайт, 2015. 799 с.
12. Потапов С.А. Значение неотложных следственных действий в раскрытии и расследовании преступлений // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако: материалы 5 Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 т. / отв. ред. В.Ю. Стромов. Тамбов: Изд. дом «Державинский», 2021. Т. 1. 376 с.

References

1. Vandyshev V.A., Robozarov V.Y. *Raskrytiye prestupleniy, sovershennykh v usloviyakh neochevidnosti* [Disclosure of Crimes Committed in Conditions of Non-Obviousness]. Leningrad, 1990, 140 p. (In Russian).
2. Zhogin N.V., Fatkullin F.N. *Predvaritel'noye sledstviye v sovetskom ugolovnom protsesse* [Preliminary Investigation in the Soviet Criminal Process]. Moscow, 1985, 367 p. (In Russian).
3. Gerasimov I.F. *Nekotoryye problemy raskrytiya prestupleniy* [Some Problems of Solving Crimes]. Sverdlovsk, Central Ural Publishing House, 1975, 183 p. (In Russian).
4. Gavrilov A.K. *Raskrytiye prestupleniy na predvaritel'nom sledstvii (pravovyye i organizatsionnyye voprosy)* [Disclosure of Crimes During the Preliminary Investigation (Legal and Organizational Issues)]. Volgograd, 1976, 207 p. (In Russian).
5. Rozentsvayg V.E. K voprosu o ponyatii raskrytogo prestupleniya [On the question of the concept of a solved crime]. *Sbornik nauchnykh rabot Kazakhskogo NIISE. Vyp. 2* [Collection of Scientific Works of the Kazakh Research Institute of Forensic Examinations. Issue 2]. Alma-Ata, 1971, 277 p. (In Russian).
6. Ostroumov S., Panchenko S. Kriterii otsenki raskrytiya prestupleniy [Criteria for evaluating crime disclosure]. *Sotsialisticheskaya zakonnost'* [Socialist Legitimacy], 1976, no. 9, pp. 51-52. (In Russian).
7. Dyablova Y.L. Nekotoryye aspekty sootnosheniya raskrytiya i rassledovaniya prestupleniy [Some aspects of the correlation between disclosure and investigation of crimes]. *Izvestiya Tul'skogo gosuniversiteta – Izvestiya Tula State University*, 2009, no. 1, pp. 363. (In Russian).
8. Larin A.M. *Rabota sledovatelya s dokazatel'stvami* [Investigator's work with Evidence]. Moscow, Yuridicheskaya Literatura Publ., 1966, 155 p. (In Russian).
9. Obraztsov V.A. *Kriminalisticheskaya klassifikatsiya prestupleniy* [Forensic Classification of Crimes]. Krasnoyarsk, Krasnoyarsk State University Publ., 1988, 176 p. (In Russian).
10. Belkin R.S. *Kurs kriminalistiki: v 3 t.* [Forensic Course: in 3 vols.]. Moscow, 1997, vol. 3, 537 p. (In Russian).
11. Marfitsin P.G., Tomin V.T., Zinchenko I.A. *Ugolovnyy protsess. Problemnyye leksii* [Criminal Process. Problem Lectures]. Moscow, Urait Publ., 2015, 799 p. (In Russian).
12. Potapov S.A. Znachenije неотложных следственных действий в раскрытии и расследовании преступлений [The importance of urgent investigative actions in the disclosure and investigation of crimes]. *Materialy 5 Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v 2 t. «Tambovskiyе pravovyye chteniya imeni F.N. Plevako»* [Proceedings of the 5th International Scientific and Practice Conference: in 2 vols. "Tambov Legal Readings named for F.N. Plevako"]. Tambov, Publishing House "Derzhavinsky", 2021, vol. 1, 376 p. (In Russian).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 27.02.2022

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 24.03.2022

Принята к публикации / Accepted for publication 30.03.2022



Работа доступна по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная